

**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
РОССИЙСКАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ
НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Труды

**IX ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СУДЕБНЫХ МЕДИКОВ
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ**

**«СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ НАУКА И ЭКСПЕРТНАЯ
ПРАКТИКА: ЗАДАЧИ, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

Том 2

22–24 ноября 2023 года

**Под общей редакцией
доктора медицинских наук, профессора И.Ю. Макарова**

Москва 2023

УДК 340.6
ББК 58.1+67.351
Т78

Судебно-медицинская наука и экспертная практика: задачи, пути совершенствования на современном этапе. Труды IX Всероссийского съезда судебных медиков с международным участием. Том 2, 22–24 ноября 2023 года, Москва // под общ. ред. д.м.н., проф. И.Ю. Макарова. – Череповец: ИП Мочалов С.В., 2023. – 560 с.

В сборнике трудов представлены результаты научных исследований ученых – судебных медиков, врачей, юристов и криминалистов, затрагивающие основные актуальные вопросы судебно-медицинской экспертной деятельности, организационные и научные проблемы, подготовку кадров, межведомственное взаимодействие и обмен опытом.

Издание предназначено для судебно-медицинских экспертов, судебных экспертов, врачей клинических специальностей, профессорско-преподавательского состава, судей, следователей, прокуроров, лиц, проводящих дознание, адвокатов, аспирантов, ординаторов и студентов, интересующихся проблемами судебной медицины и судебной экспертизы.

Редакционная коллегия:

главный редактор – доктор медицинских наук, профессор И.Ю. Макаров;
научные редакторы – старший научный сотрудник Н.В. Нарина, кандидат медицинских наук П.В. Минаева, кандидат медицинских наук Л.А. Шмаров, кандидат медицинских наук А.Л. Кочоян.

В тексте издания сохранены содержание, стиль и орфография, использованные авторами научных работ. Издатель не несет ответственности за достоверность приведенной авторами информации, допущенные авторами ошибки и опечатки, а также любые последствия, которые они могут вызвать.

ISBN 978-5-91965-348-6

© ФГБУ РЦСМЭ Минздрава России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ОГЛАВЛЕНИЕ | 3 |
| 5. СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ | 11 |
| ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ <i>к.м.н. О.А. Быховская, д.м.н., профессор В.Д. Исаков</i> | 11 |
| АНАЛИЗ ДЕФЕКТОВ В ПЕРВИЧНОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОМИССИОННЫХ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В СВЯЗИ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ НЕНАДЛЕЖАЩИХ ИСХОДОВ ОКАЗАНИЯ СКОРОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ <i>С.Г. Воеводина, д.м.н., профессор Е.Х. Баринов</i> | 18 |
| К ВОПРОСУ ОБЪЕКТИВНОСТИ СУЖДЕНИЯ ПАТОЛОГОАНАТОМА ПРИ РАБОТЕ В СОСТАВЕ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ <i>Р.В. Городилов, С.Б. Глатко, А.А. Белоножкина, Е.К. Емельянова, Ю.И. Гальчиков, Е.Н. Сергеева, Е.Ю. Мищенко</i> | 23 |
| УНИФИКАЦИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ОЦЕНКИ НЕ ДИАГНОСТИРОВАННОЙ ТРАВМЫ, ТРЕБУЮЩЕЙ ОКАЗАНИЯ ЭКСТРЕННОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ <i>к.м.н. О.Б. Долгова, к.м.н. Д.Л. Кондрашов</i> | 29 |
| СЛУЧАЙ ОСТАВЛЕНИЯ ХИРУРГИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА В БРЮШНОЙ ПОЛОСТИ <i>Е.К. Емельянова, Ю.И. Гальчиков, Е.Ю. Мищенко, Е.Н. Сергеева, Р.В. Городилов</i> | 36 |
| ВЛИЯНИЕ ПРИВХОДЯЩИХ ЯВЛЕНИЙ НА ТЕЧЕНИЕ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ В ЯТРОГЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ <i>Е.О. Иголина</i> | 40 |
| К ВОПРОСУ О СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ТРАКТОВКЕ ПЕРЕЛОМОВ РЕШЕТЧАТОЙ КОСТИ <i>к.м.н., доцент В.В. Киселев, к.м.н., доцент В.С. Уланов, д.м.н., проф. Т.А. Фоминых, к.м.н., доцент А.Н. Захарова</i> | 47 |
| САРАТОВСКИЙ ОПЫТ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ФАКТАМ НЕОКАЗАНИЯ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ <i>Д.Г. Левин</i> | 53 |
| О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ВНЕШТАТНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОМИССИОННЫХ ИЛИ КОМПЛЕКСНЫХ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ <i>к.м.н. А.В. Нестеров, С.В. Ненилин, Д.Ю. Землянский</i> | 63 |

| | |
|--|-----|
| АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «ВРЕД ЗДОРОВЬЮ» ПРИ НЕОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ | |
| <i>к.м.н. Л.А. Шмаров</i> | 142 |
| 6. ОПТИМИЗАЦИЯ АЛГОРИТМА МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ | 148 |
| К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ СОКРАЩЕНИЯ ОБЪЕМА ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОСОБЫХ УСЛОВИЯХ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ | |
| <i>д.м.н., профессор А.П. Божченко, д.м.н., профессор И.А. Толмачев, В.В. Якушев</i> | 148 |
| О ДОКАЗЫВАНИИ РЕАЛЬНОЙ ОПАСНОСТИ ДЛЯ ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЯ КОСМЕТОЛОГИЧЕСКОЙ УСЛУГИ, ОКАЗАННОЙ ЛИЦОМ, НЕ ИМЕЮЩИМ МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ | |
| <i>к.ю.н., доцент Е.Г. Быкова</i> | 154 |
| ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРИЗНАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЙ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ НЕДОПУСТИМЫМИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ | |
| <i>Н.А. Морозова, А.В. Фоминых</i> | 161 |
| ОПЫТ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПО ЭКСПЕРТНОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИН АВИАЦИОННОЙ КАТАСТРОФЫ | |
| <i>к.б.н. В.М. Пехов, к.м.н. С.А. Фролова, к.б.н., Е.Ю. Звычайная, к.б.н. Р.М. Савицкий, д.б.н. О.Л. Силаева, А.В. Саботахин, Р.А. Хоперский, д.б.н. М.В. Холодова</i> | 168 |
| КОМПЛЕКСНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АВТОМОБИЛЬНОЙ ТРАВМЫ | |
| <i>к.м.н., доцент А.В. Светлаков, к.м.н., доцент А.В. Сотин</i> | 176 |
| СООТНОШЕНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ, РЕШАЕМЫХ В ДЕРМАТОГЛИФИКЕ И ДАКТИЛОСКОПИИ | |
| <i>д.ю.н., доцент О.А. Соколова</i> | 187 |
| ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СИТУАЦИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ТАНАТОЛОГИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ | |
| <i>М.М. Фокин, М.Б. Райтер, д.м.н., профессор М.А. Кислов</i> | 193 |
| ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СИТУАЦИОННЫХ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ ПРИ НЕОБНАРУЖЕНИИ ТРУПА | |
| <i>к.ю.н. А.В. Хмелева</i> | 205 |
| 7. СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕДИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | 216 |
| О ВОЗМОЖНОСТИ ДИАГНОСТИКИ ПРИЖИЗНЕННОСТИ И ДАВНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРЕЛОМОВ НА КОСТЯХ ЧЕРЕПА | |
| <i>к.м.н. К.А. Акбергенава</i> | 216 |

8. Манакина Е.С., Медведева О.В., Манакин И.И. Оценка качества оказания медицинской помощи по профилю «косметология» в медицинских организациях различных форм собственности. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2020; 4: 445–456.

9. Плетянова И.В. Экспертная оценка медицинских эстетических показаний и противопоказаний в пластической хирургии. Профессиональные нарушения медицинских работников: междисциплинарный подход. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 12-13 мая 2022 года, Москва / под общ. ред. д.м.н., проф. И.Ю. Макарова. М.: ООО «Принт». 2022: 259–268.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации». Ссылка активна на 24.04.2023. <https://vsrf.ru/documents/own/28031/>.

11. Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. Ссылка активна на 24.04.2023. <https://sudact.ru/>.

12. Бастрыкин А.И. Лекция: «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Юридическая мысль. 2020; 2(118): 118–142.

13. Бессонов А.А. О проблемах экспертно-криминалистической и судебно-экспертной деятельности Российской Федерации. Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 16 декабря 2021 года. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022: 19–24.

ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРИЗНАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЙ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ НЕДОПУСТИМЫМИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Н.А. Морозова¹, А.В. Фоминых²

¹Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Новосибирск

²Коллегия адвокатов Новосибирской области «Бойко и партнеры», Новосибирск

Аннотация: В статье анализируются нарушения при производстве судебно-медицинских экспертиз, которые влекут признание их недопустимыми. Приведены примеры следственной практики, подтверждающие приведенные доводы. Делается вывод о необходимости более четкого нормативного регулирования деятельности негосударственных судебных экспертных организаций.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, недопустимость доказательств, негосударственная судебно-медицинская экспертиза, комиссия экспертная, комплексная экспертиза.

ON THE GROUNDS FOR RECOGNIZING THE CONCLUSIONS OF FORENSIC MEDICAL EXAMINATIONS AS INADMISSIBLE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

N.A. Morozova¹, A.V. Fominykh²

¹ Novosibirsk Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Novosibirsk

² Novosibirsk Region Bar Association «Boyko and Partners», Novosibirsk

Summary: *The article analyzes violations during the production of forensic medical examinations, which entail their recognition as inadmissible. Examples of investigative practice are given, confirming the arguments given. It is concluded that there is a need for clearer regulatory regulation of the activities of non-governmental judicial expert organizations.*

Keywords: *forensic medical examination, inadmissibility of evidence, non-state forensic medical examination, commission examination, complex examination.*

Анализ уголовных дел о профессиональных преступлениях медицинских работников показывает, что количество судебно-медицинских экспертиз по данной категории дел зачастую не ограничивается единичным заключением. Правоприменителей не удивляет наличие двух-трех и более заключений СМЭ в материалах уголовных дел. Показательны данные, приведенные Л.А. Шмаровым и Т.П. Козловой [1], в соответствии с которыми за период с 2013 по 2020 годы на каждый материал, прошедший через РЦСМЭ, приходится 2,63 экспертных заключения. Это затягивает предварительное и судебное следствие, нарушает принцип разумности сроков производства по делу.

Проведение судебно-медицинской экспертизы по уголовному делу о профессиональном преступлении медицинского работника является обязательным в силу требований ст. 196 УПК РФ, в соответствии с которой судебная экспертиза должна проводиться для установления причины смерти; характера и степени вреда, причиненного здоровью. Кроме этого, следственные и судебные органы, не обладая специальными познаниями в области медицины, не имеют возможности самостоятельно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу данной категории.

В чем же причины большого количества судебно-медицинских экспертиз по фактам ненадлежащего оказания медицинских услуг? Причины разные. Постараемся осветить некоторые из них.

Вопросы назначения и проведения экспертизы являются предметом постоянных дискуссий [2]. Однако правоприменители сходятся во мнении о том, что по уголовным делам о профессиональных преступлениях медицинских работников необходима комиссия экспертиза.

В соответствии со ст. 200 УПК РФ комиссионный характер экспертизы определяется следователем или руководителем экспертного учреждения. По смыслу ст. 22 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» при производстве судебной экспертизы комиссионно каждый из членов комиссии проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

Уголовно-процессуальное законодательство отдельно выделяет комплексные экспертизы из числа комиссионных, указывая в ст. 201 УПК РФ, что может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Заключение составляется совместно, но в заключении должно быть указано, какие исследования проведены каждым экспертом лично, и к каким выводам он пришел. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Указанное требование негосударственными судебно-экспертными организациями соблюдается не всегда, подменяя комплексную экспертизу комиссионной.

Лицами, назначившими производство судебно-медицинской экспертизы, достаточно часто ставятся на разрешение экспертов вопросы, выходящие за пределы специальных знаний экспертов. В качестве примера можем привести факты постановления перед комиссией судебно-медицинских экспертов следующие вопросы: имеются ли ставки детских хирургов в МБУЗ; имеются ли у врача-хирурга сертификаты и специализация по детской хирургии; какими нормативными актами должны руководствоваться врачи в определенной клинической ситуации и др.

В основном эксперты отказывают в таких ответах по существу, но встречаются противоположные факты. В одном из заключений в выводах указано, что «врачом нарушены требования ст.ст. 4, 18 Федерального закона №323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 41 Конституции Российской Федерации, а также положений своей должностной инструкции и общих подходов к проведению оперативного вмешательства», а также безосновательно указано, что в «этой больнице не принято пересчитывать хирургические инструменты и медицинские салфетки до и после операции, что и привело к данному дефекту медицинской помощи».

Вместе с тем, пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» дано разъяснение о том, что вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда, как не входящих в его компетенцию, не допускается.

Одну из причин признания заключений экспертов недопустимыми составляют факты искусственного дробления экспертизы на несколько. Так, в одном из уголовных дел по факту неосторожного причинения смерти следователем назначено пять комплексных судебно-медицинских экспертиз в негосударственном экспертном учреждении. Причем следователем вынесено пять постановлений последовательно в течение пяти дат: 17, 18, 19, 20 и 21 июня. В соответствии с заключениями экспертизы проводились: 1) 28.07.–14.09.; 2) 29.07.–15.09.; 3) 01.08.–16.09.; 4) 02.08.–19.09.; 5) 03.08.–20.09. того же года. Вместе с постановлениями комиссии экспертов каждый раз «передавалось»: материалы уголовного дела в 2-х томах; медицинская карта в 1 томе и 4 рентгеновских снимка пациента из лечебного учреждения 1; медицинская карта в 1 томе и 2 оптических диска с результатам

исследований пациента из лечебного учреждения 2; медицинская карта в 1 томе и 2 оптических диска с результатами исследований пациента из лечебного учреждения 3; медицинская документация пациента из лечебного учреждения 4; гистологический архив трупа пациента.

Медицинская документация, рентгенснимки, оптические диски были получены в ходе выемки из медицинских учреждений в соответствии с постановлением суда, упакованы в бумажные конверты, снабжены бирками с пояснительным текстом, подписями участвующих лиц, понятых (либо с применением фотофиксации), оттисками печати следственного отдела. В заключениях отсутствует информация о состоянии упаковки, вида упаковки и способа доставки объектов для проведения экспертизы, а также отсутствует информация о сопроводительных записях и подписях на упаковке, ее целостности или возможности замены (утраты) вещественных доказательств. Описание состояния упаковки и ее содержимого, а также ее фотофиксация имеет большое значение для определения достоверности представленных доказательств.

Пунктом 11 Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н, предусмотрено, что прилагаемые к постановлению или определению о назначении экспертизы объекты исследования, в том числе материалы дела, принимаются в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать соответствующие пояснительные надписи и исключать возможность несанкционированного доступа к содержимому без ее повреждения. Вскрытие упаковки осуществляется экспертом, которому поручено производство экспертизы. Сведения об отсутствии упаковки объектов исследования и материалов дела, а также о наличии ее повреждений указывают в реестре или почтовом уведомлении, в акте вскрытия упаковки, подписываемом экспертом и руководителем ГСЭУ, а также в заключении

эксперта. В соответствии с пунктом 94 этого же Порядка по окончании экспертизы эксперт персонально упаковывает все подлежащие возвращению объекты. Упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать несанкционированный доступ к содержимому без ее нарушения, иметь необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта. Упаковку опечатывают соответствующей печатью.

Очевидно, что в приведенном выше примере такие условия не соблюдены. Хотя во всех пяти заключениях указано, что все представленные на экспертизу материалы были в упакованном и опечатанном виде.

Все приведенные примеры взяты из следственной практики назначения и производства экспертных исследований в негосударственных экспертных организациях. О проблемах комиссионных и комплексных экспертиз в гражданском процессе, выполняемых в частных экспертных учреждениях, высказалась Е.Р. Россинская, в частности, распространенности процессуальных, логических, фактических и деятельностных ошибках комиссионных или комплексных экспертиз, произведенных частными экспертами или частными СЭО [3]. Эти проблемы присущи и уголовному судопроизводству.

Несмотря на то, что по смыслу ст. 41 Федерального закона РФ от 31 мая 2001 № 73-ФЗ отдельные нормы закона, в том числе ст. 3 о правовых основах государственной судебно-экспертной деятельности, распространены на деятельность частных экспертов, нельзя сказать, что производство в негосударственных судебно-экспертных организациях урегулировано в полной мере. Как верно указала Е.Р. Россинская, в действующем Федеральном законе о государственной судебно-экспертной деятельности речь идет исключительно о частных экспертах, а о существовании частных СЭО не упоминается [3]. Рассмотренные в настоящей статье нарушения наглядно демонстрируют объективную необходимость в нормативной обеспеченности деятельности негосударственных экспертных организаций. Авторы не поддерживают инициативы отдельных исследователей о том, что

экспертиза должна проводиться исключительно в системе государственных учреждений, т.к. это не решит, а скорее, усугубит вопрос соблюдения разумных сроков следствия и обеспечения прав всех участников процесса. Однако недостаточная нормативная база по организации экспертного процесса, порядка проведения, формирования комиссии, обращения с вещественными доказательствами и пр. может препятствовать производству по делу и способствовать вынесению неправомерных судебных решений.

Литература

1. Шмаров Л.А., Козлова Т.П. «Назначение и выполнение судебно-медицинских экспертиз по материалам «врачебных дел» – основные сложности». Профессиональные правонарушения медицинских работников: междисциплинарный подход. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 12–13 мая 2022 года, Москва // под общ. Ред. д.м.н., проф. И.Ю. Макарова. - М.: ОО «Принт», 2022. - с. 377–384.

2. Беляев Л.В. Некоторые проблемы проведения судебно-медицинских экспертиз по делам, связанным с правонарушениями медицинских работников. Профессиональные правонарушения медицинских работников: междисциплинарный подход. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 12-13 мая 2022 года, Москва // под общ. Ред. д.м.н., проф. И.Ю. Макарова. - М. : ОО «Принт», 2022. - с. 32–38; и др.

3. Россинская Е.Р. Проблемы комиссионных и комплексных экспертиз в гражданском судопроизводстве, выполняемых частными экспертами и частными судебно-экспертными организациями. Профессиональные правонарушения медицинских работников: междисциплинарный подход. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 12–13 мая 2022 года, Москва // под общ. Ред. д.м.н., проф. И.Ю. Макарова. - М. : ОО «Принт», 2022. - с. 281–291.

Научное издание

Труды

**IX ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СУДЕБНЫХ МЕДИКОВ
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ**

**«СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ НАУКА И ЭКСПЕРТНАЯ
ПРАКТИКА: ЗАДАЧИ, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

Том 2

22–24 ноября 2023 года

**Под общей редакцией
доктора медицинских наук, профессора И.Ю. Макарова**

Оригинал-макет подготовлен
ФГБУ РЦСМЭ Минздрава России

Подписано в печать 13.11.2023.

Гарнитура Times New Roman. Формат 60x90/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 35.

Тираж 500 экз. Заказ № 832.

Отпечатано в типографии ИП Мочалов С.В.,

162614, Вологодская область, г. Череповец,

ул. Металлистов, д. 22. Телефон: (8202) 59-64-28, 59-64-29.

ISBN 978-5-91965-348-6



9 785919 653486

© ФГБУ РЦСМЭ Минздрава России, 2023